



Poznań, dnia 22.06.2018 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.34/18

Dotyczy: Remont dróg powiatowych nr 2401P , 2402P , 2413P w m. Dopiewo

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje, że Wykonawcy na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

W pkt.1.3. SST 05.03.13, Zamawiający wskazuje wykonanie warstwy z mieszanki SMA 8 S 50/70 KR3.

Wieloletnie doświadczenia Oferenta wskazują, że tak dobrane uziarnienie 0/8 i rodzaj asfaltu 50/70 wpłyną niekorzystnie na deformacje trwałe w trakcie eksploatacji nawierzchni. Zdecydowanie wyższe parametry odporności na deformacje trwałe uzyskuje się przy zastosowaniu asfaltu modyfikowanego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie w mieszance SMA asfaltu modyfikowanego, zgodnie z przywołanymi w SST wymaganiami WT 2 2014.

Odpowiedź 1

Zamawiający dopuszcza zastosowanie w mieszance SMA asfaltu modyfikowanego. Dokonano modyfikacji Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 2

Czy Zamawiający potwierdza, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę podbudowy (AC 22 P), wiążącą (AC 16 W) i ścieralną (SMA 8) mają spełniać wymagania WT 2 2014 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne.”?

Odpowiedź 2

Mieszanki mineralno – asfaltowe muszą spełniać wymagania WT-2 2016 cz. II, WT-2 2014 cz. I

Pytanie 3

W pkt. 6.3. SST 05.03.13, Zamawiający zamieścił wymagania dla równości warstwy ścieralnej zbadanej profilografem laserowym i określenia współczynnika IRI. Zapisy te są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. nr 43, poz. 430). Nowelizacja z dn. 10.03.2015r. Metodę profilometryczną i kryteria oceny badania równości, tą metodą stosuje się tylko do warstw ścieralnych dróg klasy G, GP, A i S. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie warstwy ścieralnej dla drogi klasy Z. Oferent zwraca się o wykreślenie zapisów pkt. 6.3. dotyczących pomiarów profilografem laserowym i zastąpienie ich metodą pomiaru ciągłego równoważną użyciu łaty i klina z wykorzystaniem planografu, zgodnie z powyższym rozporządzeniem.

Odpowiedź 3

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. nr 43, poz. 430 ze zmianami) dotyczy budowy i przebudowy dróg. W/w rozporządzenie nie ma zastosowania w przypadku remontów dróg. Droga 2401P oraz 2402P są drogami klasy G, natomiast droga 2413 posiada klasę Z. Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości warstwy profilografem laserowym lub przy użyciu łaty i klina. Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Technicznej.



Pytanie 4

W pkt.5.3. SST 05.03.05b Zamawiający określi wymagania równości podłoża pod warstwę wiążącą dla drogi klasy G. Oferent zwraca się o zastąpienie tych wymagań, wymaganiami dla drogi klasy Z ($\leq 12\text{mm}$) zgodnie z wymaganiami WT 2 2016 cz. II.

Odpowiedź 4

Droga 2401P oraz 2402P są drogami klasy G, droga 2413P klasy Z równość podłoża winna być $< 12\text{mm}$.

Pytanie 5

W SST D.05.03.13, w pkt. 5.7.tab. 13, zawarte są niezgodne z obowiązującymi dokumentami wymagania dla zawartości wolnych przestrzeni w warstwie: (dla SMA 8 S od 2,0 do 5,0%)
Oferent zwraca się o wykreślenie powyższych zapisów i zastąpienie ich obowiązującymi wymaganiami wg WT 2 2016 cz. II (dla SMA 8 S od 1,5 do 5,0%).

Odpowiedź 5

Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 6

W pkt.5.3. SST 05.03.13 Zamawiający określi wymagania równości podłoża pod warstwę ścieralną dla drogi klasy G. Oferent zwraca się o zastąpienie tych wymagań, wymaganiami dla drogi klasy Z ($\leq 9\text{mm}$) zgodnie z wymaganiami WT 2 2016 cz. II.

Odpowiedź 6

Zarówno droga 2401P oraz 2402P są drogami klasy G, droga 2413P klasy Z, równość podłoża pod warstwę ścieralną winna być $< 9\text{mm}$.

Pytanie 7

W SST D.05.03.05b, w pkt. 5.5.tab. 9, zawarte są niezgodne z obowiązującymi dokumentami wymagania dla zawartości wolnych przestrzeni w warstwie: (dla AC 16 W od 4,5 do 8,0%)
Oferent zwraca się o wykreślenie powyższych zapisów i zastąpienie ich obowiązującymi wymaganiami wg WT 2 2016 cz. II (dla AC 16 W od 3,0 do 8,0%)

Odpowiedź 7

Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 8

W SST D.04.07.01b, w pkt. 5.8.tab. 12, zawarte są niezgodne z obowiązującymi dokumentami wymagania dla zawartości wolnych przestrzeni w warstwie: (dla AC 22 P od 4,5 do 8,0%)
Oferent zwraca się o wykreślenie powyższych zapisów i zastąpienie ich obowiązującymi wymaganiami wg WT 2 2016 cz. II (dla AC 22 P od 3,0 do 8,0%)

Odpowiedź 8

Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 9

W pkt.5.3. SST 04.07.01.b Zamawiający określi wymagania równości podłoża pod warstwę podbudowy dla drogi klasy G. Oferent zwraca się o zastąpienie tych wymagań, wymaganiami dla drogi klasy Z ($\leq 15\text{mm}$) zgodnie z wymaganiami WT 2 2016 cz. II.

Odpowiedź 9

Zarówno droga 2401P oraz 2402P są drogami klasy G, droga 2413P klasy Z równość podłoża pod warstwę ścieralną winna być $< 15\text{mm}$.



Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 10

Inwestor załączył dokumentację projektową i techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami oraz uzgodnieniami, zgodami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź 11

Powyższe prace zostały zgłoszone w Starostwie Powiatowym, Inwestor posiada stosowne dokumenty.

Pytanie 12

Prosimy o uzupełnienie umowy w ten sposób, że termin wyznaczony na usunięcie wad, w świetle §13 ust. 6 umowy, będzie wynosił co najmniej 14 dni i będzie uwzględniał możliwości techniczne ich usunięcia.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.

Pytanie 13

Kary umowne określone w par. 15 ust. 1 pkt 13)-14) umowy wydają się być rażąco wygórowane. Czy Zamawiający obniży kary umowne, co najmniej ten sposób, że w pkt 13 i 14) do pkt 8) zamiast 10 000 zł będzie 5 000 zł ceny?

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany wysokości kar umownych.

Pytanie 14

Prosimy o zastąpienie wskazanego w §15 ust. 1 pkt 1)-3) umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka”. Nie jest zasadnym karanie Wykonawcy już za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu umownego, gdyż może to wynikać z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę. Tak samo jest w przypadku usuwania wad.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.

Pytanie 15

Umowa nie zakłada ograniczenia kar umownych, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.



Pytanie 16

Czy Zamawiający potwierdzi, że w świetle §13 ust. 8 umowy nastąpi utrata rękojmi na przedmiot umowy wykonany przez Wykonawcę w sytuacji gdy roboty realizowane przez inny podmiot w pasie drogowych ingerują bezpośrednio lub pośrednio w przedmiot umowy albo naruszają przedmiot umowy ?

Odpowiedź 16

Zamawiający nie potwierdza, że w świetle §13 ust. 8 umowy nastąpi utrata rękojmi na przedmiot umowy wykonany przez Wykonawcę w sytuacji gdy roboty realizowane przez inny podmiot. Konieczność wykonania robót w pasie drogi powiatowej przez inny podmiot w okresie trwającej rękojmi nie może powodować utraty udzielonej rękojmi w zakresie nie objętym tymi robotami

Pytanie 17

W pkt. 2.3. SST 04.04.02. Zamawiający zamieścił zapisy dotyczące wymagań wskaźnika nośności ($CBR \geq 80\%$) dla mieszanki 0/31,5, co jest zgodne z wytycznymi WT 4 2010. Jednocześnie w pkt. 6.3.8. wpisano wymagania nośności dla warstwy podbudowy jak dla ruchu KR 5-6, przyjmując nośność mieszanki $CBR \geq 120\%$. Oferent zwraca się o wykreślenie wymagań w pkt.6.3.8. i zastąpienie ich zapisami jak dla ruchu KR 3 (kategoria przedmiotowej drogi): $CBR \geq 80\%$; $E_1 \geq 80\text{MPa}$, $E_2 \geq 140\text{MPa}$.

Odpowiedź 17

Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie że do wykonania „Podbudowy i ulepszonego podłoża z piasku stabilizowanego cementem” wg d-04.05.01 należy zastosować wymagania zgodne z PN-EN 14227-15:2015. Norma ta zastąpiła dotychczasowe normy dotyczące mieszanek związanych spoiwem hydraulicznym.

Odpowiedź 18

Wykonać zgodnie z WT-5 2010 i przywołanymi normami.

Pytanie 19

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej, geologiczno – inżynierskiej, profili odwiertów geotechnicznych, odwiertów w konstrukcji.

Odpowiedź 19

Zamawiający udostępni dokumentację geologiczną.

Pytanie 20

Prosimy o potwierdzenie, iż zaprojektowany w Dokumentacji Projektowej układ i parametry warstw: podłoża i konstrukcji są dostosowane do prognozowanego obciążenia ruchem, kategorii ruchu oraz stanu istniejących warstw konstrukcji i podłoża.

Odpowiedź 20

Pakiet warstw asfaltowych jest zgodny z zamierzeniem.

Pytanie 21

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wymagana minimalna grubość warstwy wiążąco-wyrównawczej AC16W wynosi 4 cm. W dokumentacji przetargowej w opisie technicznym pt. 4 jest zapis o minimalnej grubości 4 cm a w przedmiarze robót w pt. 34 jest zapis „średnia grubość warstwy po zagęszczeniu min. 5 cm”.

Odpowiedź 21

Minimalna grubość warstwy wiążąco-wyrównawczej wynosi 4cm. Przy obliczonej ilości masy wyrównawczej tj. 98m³, przy powierzchni drogi daje to grubość średnią masy wiążąco-wyrównawczej około 5cm.



Pytanie 22

Prosimy o jednoznacznie potwierdzenie wymiaru studni rewizyjnej ponieważ w opisie technicznym w pt. 7 występuje fi 1000 a w przedmiarze robót pt.14 oraz na rys. 8 jest wykazana studzienka rewizyjna fi 600.

Odpowiedź 22

Wszystkie studnie wykonać Ø600.

Pytanie 23

Prosimy o udostępnienie badań nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni w całym przekroju istniejącej jezdni.

Odpowiedź 23

Zamawiający nie wymaga badań nośności, ugięć i układu warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni w całym przekroju istniejącej jezdni.

Na podstawie art. 38 ust. 4 Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w ten sposób , że:

- 1) załącza zmodyfikowane Specyfikacje techniczne,
- 2) załącza dokumentację geologiczną.

Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U z 2017r poz.1579 ze zmianami) zmienia termin składania ofert z dnia 26.06.2018r. godz. 10:00 na dzień 28.06.2018r. godz. 10:15.

Wobec powyższego zmianie ulegają zapisy:
w rozdziale XVI ust. 1)

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	28 czerwca 2018 r.	do godz.	10:00
---------	--------------------	----------	-------

w rozdziale XVII

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	28 czerwca 2018 r.	o godz.	10:15
--------	--------------------	---------	-------

Powyższą zmianę należy traktować jako integralną część SIWZ. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34